



# 4 KUUKAUTTA, 3 VIIKKOA, 2 PÄIVÄÄ

Romania, 2007

**Ohjaaja:** Cristian Mungiu

**Näyttelijät:** Anamaria Marinca, Laura Vasiliu, Vlad Ivanov, Alexandru Potocean, Ion Sapdaru, Teodor Corban, Tania Popa, Cerasela Iosifescu, Doru Ana, Eugenia Bosânceanu, Marioara Sterian

**Levittäjä:** Cinema Mondo

**Genre:** draama

**Alkuperäinen nimi:** *4 luni, 3 saptamani si 2 zile*

**Ikäraja:** K15

**Kesto:** 108 min.

**Oppimateriaalin tehtävät** on suunniteltu lukiolaisille ja ammatillisten oppilaitosten opiskelijoille.

**Oppimateriaalin teemoja:** Ceausescun Romania, abortti ja sen etiikka, paha puoskari, aborttiteeman käsittelyä draamatyöskentelyn avulla

## Ajatuksia elokuvasta

Kootkaa yhteen elokuvan herättämiä ajatuksia. Valitkaa menetelmäksi joko piirtäminen ja maalaaminen tai kirjoittaminen. Voitte myös yhdistää menetelmiä. Piirtäkää tai kirjoittakaa kaikki samalle, tarpeeksi suurelle paperille elokuvan teissä herättämiä tunteita ja ajatuksia.

## Ceausescun Romania

1. *4 kuukautta, 3 viikkoa, 2 päivää* on romanialaisen Cristian Mungiu'n (s. 1968) toinen pitkä elokuva ja se on osa laajempaa projektia "tarinoita Kultakaudelta", jonka tarkoituksena on kertoa Romanian kommunismin kaudesta yksilöiden tarinoiden kautta. *4 kuukautta, 3 viikkoa, 2 päivää* on sarjan ensimmäinen osa.

Tutustukaa elokuvan taustoihin sen kotisivujen avulla. Mielenkiintoista tietoa tarinan taustoista ja historiallisesta kontekstista löytyy osiosta "notes from the director".

[www.4months3weeksand2days.com/blog/index.php](http://www.4months3weeksand2days.com/blog/index.php)

2. Elokuva sijoittaa heti alussa traagisen tarinansa paikkaan ja aikaan alkukuvan päälle ilmestyvällä tekstillä "Romania 1987". Tuolloin Romaniassa elettiin Ceausescun diktatuurin aikaa, jonka maan johtaja itse nimesi Kultakaudeksi.

Miettikää mitä tiedätte Romanian lähimenneisyydestä. Millaisessa yhteiskunnassa ja maassa elokuvan henkilöhahmot elävät? Ottakaa selvää kuka oli Ceausescu, "ajatusten Tonavaksi" ja "Karpaattien neroksi" kutsuttu hallitsija ja

millaista elämä oli hänen aikansa Romaniassa. Millaisen kuvan elokuva tuosta kaudesta antaa? Verratkaa elokuvaa keräämiinne tietoihin, onko elokuvan antama kuva realistinen?

Nicolae Ceausescusta (1918-1989) tuli vuonna 1965 Romanian johtaja kommunistisen puolueen pääsihteeri Gheorghe Gheorghiu-Dejin jälkeen. Tuolloin kommunistisen puolueen nimi vaihtui yhdistyneeksi työväen puolueeksi. Hallintotavassaan Ceausescu yhdisti stalinismia kiihkoisanmaallisuuteen.

Ceausescun juuret ovat maaseudulla. Liittyttyään laittoman kommunistipuolueen nuorisjärjestykseen hän joutui vankilaan, jossa hän tapasi Romanian vastarintaliikkeen johtajan Gheorghiu-Dejin. Tämä kohtaaminen johti tulevan diktaattorin nousuun puoluekoneiston huipulle. Lännessä Ceausescu saavutti arvostusta kun hän jättäytyi pois Varsovan liiton sotaharjoituksista, vastusti vuonna 1968 Tšekkoslovakian miehitystä ja osallistui Los Angelesin olympialaisiin vuonna 1984. Hän nautti suurta suosiota myös kotimaassaan.

Presidentin lähipiirin käsissä ollut maan sisäinen hallinto epäonnistui dramaattisesti taloushallinnossa, joka johti energiapulaan ja muihin kriiseihin. Talouden vaikeudet yhdistettyinä luonnonkatastrofeihin ja rahan tuhlaamiseen suuruudenhulluihin rakennushankkeisiin johtivat pian köyhyyteen ja kurjuuteen. Ceausescu otti mallia Pohjois-Koreasta ja loi ympärilleen valtavan henkilökultin paraateineen, näytöksineen ja ylistyslauluineen. Komeiden kulissien takana kansa eli Salaisen poliisin Securitaten tiukassa valvonnassa, sensuurin sääntelemänä ja tarkkojen sääntöjen alaisuudessa. Elokuvan henkilöiden elämässä näkyvät etenkin ehkäisyn käytön ja abortin kieltäminen. Naisten elämään vaikutti myös määräys, joka velvoitti alle 45-vuotiaat, naimisissa olevat naiset hankkimaan vähintään neljä lasta. Väestöä pakkosiirrettiin teollisuuskeskuksiin, useat ihmiset joutuivat asumaan ”maatalous-teollisten” yhteisöjen huonosti rakennetuissa kerrostaloissa, joista puuttui usein sähkö, lämmitys ja juokseva vesi. Elokuvassa tulee esiin myös kulutustavaroiden puute ja elintarvikepula, joka johtui yksipuolisesta teollistamisohjelmasta, tuonnin supistamisesta ja viennin tehostamisesta ja siitä seuranneesta talouskriisistä.

Elokuvan tapahtumavuotena 1987 20 000 ihmistä osallistui mielenosoitukseen Brasovissa. Kyseessä oli ensimmäinen laaja, hallintoa vastustava mielenilmaus. Ceausescun valtakausi tuli traagiseen päätökseensä 25.12.1989 kun

Ceausescu Elena-vaimoineen kansannousun seurauksena teloitettiin ampumalla pikaoikeudenkäynnin jälkeen.

**3. Nicolae Ceausescun hallitsemassa Romaniassa elettiin korruption kierteessä ja byrokratian kiemuroiden otteessa. Millaisena tuon ajan romanialainen yhteiskunta ja arkielämä näyttävät elokuvassa? Poimikaa elokuvasta kohtauksia, joissa yhteiskunnan tila tulee näkyviin.**

Elokuvassa systeemin solmujen symbolina toimivat erityisesti monimutkaiset hotellikäytännöt, jotka vaikeuttavat Otilian tehtävää. Monenlaiset byrokratian kiemurat ja ihmisten kontrollointi tulevat esiin mm. henkilöpapereiden tärkeyden kautta. Myös aineellinen kurjuus ja kulutustavaroiden puute nousevat esiin oikean savumerkin metsästyksessä.

### Aikamatkustusta Romanian lähihistoriaan

Tietoa Romanian historiasta ja muuta kiinnostavaa informaatiota tiiviissä paketissa löytyy myös matkaoppaista, esimerkiksi Anja Kinnusen kirjasta *Romania – Lomailijan opas*. 2005. Espoo: Fenix-kustannus.

### Yleistietoa internetistä:

<http://fi.wikipedia.org/wiki/Romania> (Wikipedian tietopaketti)

[http://europa.eu/abc/european\\_countries/eu\\_members/romania/index\\_fi.htm](http://europa.eu/abc/european_countries/eu_members/romania/index_fi.htm) (Romanian esittely Euroopan unionin portaalissa.)

<http://www.finpro.fi/fi-FI/Market+Information/Country+Information/EU+Countries/Romania/> (Tietoa taloudesta, kaupasta ja viennistä Finpron sivuilla.)

<http://www.ici.ro/romania/> (Tietoa englanniksi)

<http://helsinki.mae.ro/> (Romanian edustuston sivut)

<http://www.eurooppatiedotus.fi/public/download.aspx?ID=21703&GUID={EBFF8E3F-F2CC-4336-ABAF-869E6EC56871}> (Ulkoasianministeriön Eurooppatiedotuksen tietopaketti)

### Tietoa Ceausescusta

[http://fi.wikipedia.org/wiki/Nicolae\\_Ceausescu](http://fi.wikipedia.org/wiki/Nicolae_Ceausescu)

<http://www.ceausescu.org/>

<http://cidc.library.cornell.edu/DOF/romania/romania.htm>

## Abortti

4 kuukautta, 3 viikkoa, 2 päivää käsittelee vähäeleisen toteavasti vaikeaa ja rankkaa aihetta, aborttia, taustanaan Romanian synkeä lähihistoria. Ohjaaja Cristian Mungiu on itse elänyt 1980-luvun Romanian todellisuuden ja elokuvan tarina pohjaa Mungiun tunteman henkilön kokemuksiin.

Romaniassa vuonna 1966 säädetty tiukka aborttilaki tähtäsi syntyvyyden lisäämiseen. Abortin ja ehkäisyvälineiden kieltö johti lopulta noin puolen miljoonan naisen kuolemaan hankalissa olosuhteissa tehtyjen laittomien aborttien seurauksena.

**1.a** Mihin elokuvan nimi viittaa? Mitä nimi kertoo elokuvan teemasta?

Gabitan (Laura Vasiliu) raskaus on kestänyt elokuvan tapahtumien hetkellä 4 kuukautta, 3 viikkoa, 2 päivää. Nimi kertoo että elokuvien keskipisteessä on abortti, jonka dramaattisuutta lisää raskauden pitkälle eteneminen.

**1.b** Aluksi Gabita valehtelee raskauden keston lyhemmäksi. Valehtelu ja Gabitan muukin toiminta vaikeuttaa entisestään vaikeaa tilannetta ja saa Gabitaa auttavan ystävättären Otilian (Anamaria Marinca) entistä kiperämpään tilanteeseen ja vaikeiden ratkaisujen eteen. Miettikää yhdessä Gabitan valehtelun ja käytöksen motiiveja. Hän vaikuttaa välinpitämättömältä ja passiiviselta kun taas Otilia on aktiivinen toimeen tarttuja. Mistä luulette sen johtuvan ja mitä mieltä olette Gabitan käytöksestä ja suhtautumisesta tilanteeseen?

**2.** Mikä on abortti, mitä siinä tapahtuu? Keskustelkaa ja etsikää tietoa.

Abortti on lääketieteellinen termi, joka tarkoittaa joko raskauden tarkoituksellista keskeyttämistä eli provosoitua aborttia tai spontaania aborttia eli ”keskenmenoä”. Yleisessä keskustelussa abortti merkitsee useimmiten raskauden tarkoituksellista keskeyttämistä.

Tietoa abortista Väestöliiton sivuilta [http://www.vaestoliitto.fi/seksuaaliterveys/seksuaaliterveysklinikan\\_nettipa\\_nuoret/tietopankit/raskaus/abortti/](http://www.vaestoliitto.fi/seksuaaliterveys/seksuaaliterveysklinikan_nettipa_nuoret/tietopankit/raskaus/abortti/)

Sosiaali- ja terveysministeriön sivuilta <http://www.stm.fi/Resource.phx/vastt/tervh/thpal/a/bortti.htx>

Jyväskylän kaupungin sosiaali- ja terveyspalvelujen sivuilta <http://www.jyvaskyla.fi/sote/terveys/neuvolat/perhesuunnittelu/keskeytys>

Etelä-Karjalan ammattikorkeakoulun sairaanhoitajaopiskelijoiden tekemä abortti-sivusto <http://portia.scp.fi/tesol/projektit/abortti/index.htm>

Aborttia koskeva käypä hoito-suositus <http://www.terveysportti.fi/pls/kh/kaypahoito?suositus=hoi27050#s4>

Käypä hoito suosituksen potilasversio <http://www.kaypahoito.fi/kh/kaypahoito?suositus=khp00025>

Abortista uskonnonopetuksen näkökulmasta Raamattunetin sivuilla <http://www.suol.fi/raamattunet/aboreuta.html>

Tilasto tietoja Stakesin sivuilla <http://www.stakes.fi/FI/Tilastot/Aiheittain/Lisaantymisen/raskaudenkeskeytykset/index.htm>

Painettua sanaa abortista

Häyry, Matti 1986: ”Kohdusta hautaan. Filosofinen tutkielma abortin moraalisisesta oikeutuksesta.” Teoksessa *Rakasta, kärsi ja unhoita. Moraalifilosofisia pohdintoja elämän alusta ja lopusta*. Helsinki: yliopistopaino. (Abortin käsittelyä moraalifilosofisesta näkökulmasta.)

Pirkko Kiviluoto 1999: *Abortti*. Väestöliitto.

Laulaja, Jorma 1994: *Elämän oikea ja väärä. Eettiset valinnat tänään*. Helsinki: Kirjapaja. (Eettisten kysymysten, mm. abortin, pohdintaa luterilaisen etiikan näkökulmasta.)

Lindqvist, Martti 1973: *Abortti – elämä umpikujassa?* Helsinki: Kirjaneliö. (Aborttikysymyksen pohdintaa kristinuskon näkökulmasta.)

Louhiala, Pekka 1995: luku ”Abortin etiikkaa” teoksessa *Terveys, arvot ja oikeudet*. Helsinki: Yliopistopaino. (Lääketieteen etiikan näkökulmia aiheeseen).

*Raskauden keskeyttäminen – suomalaisia valintoja 1990-luvulla*. 1993 (Toim. Matti Rimpelä ja Maija Ritamo.) STAKES Raportteja 126.

(Sosiaali- ja terveysalan tutkimus- ja kehittämiskeskus.)

**3. Miten elokuvassa suhtaudutaan aborttiin?**  
Keskustelkaa miten abortti elokuvassa kuvataan, miten elokuvan henkilöt suhtautuvat siihen ja millaisia ajatuksia ja tunteita se teissä herätti.

Elokuvassa vältetään moralisoiva suhtautuminen aborttiin ja tapahtumat kuvataan toteavasti, dramatisoimatta. Myös elokuvan henkilöt suhtautuvat aborttiin välttämättömyytenä, eikä abortoitavan sikiön oikeuksia eikä raskauden keskeytyksen etiikkaa pohdita. Moraalisen kysymyksen sijaan abortti saakin poliittisia merkityksiä vastarinnan ja kapinan ilmaisuna.

### Abortin etiikkaa

**1. Norjalainen Britt Karin Larsen** kuvaa abortin tehneen naisen tuntemuksia kirjassaan *Kirje lapselle, joka ei syntynyt* (1991). Teos on kirjoitettu kirjeen muotoon ja osoitettu lapselle jonka kirjeen kirjoittaja on vapaaehtoisesti ja laillisesti abortoinut. Hän kuvailee kirjeessä tuskaa, ikävää ja syyllisyyttä ja muita tunteita joita raskauden keskeytys herättää. Jos mahdollista lukekaa Larsenin kirja tai tutustukaa sen ajatuksiin seuraavien lainausten avulla:

” Kysymys on elämästä, joka pysäytettiin. Joku käyttää siitä toisia sanoja. Olin mukana mielenosoituksissa kannattamassa lakia, joka antaisi minulle mahdollisuuden päästä eroon lapsesta jota ei oltu suunniteltu. Mahdollisuuden kokea surun, jota nyt tunnen.”

” Ratkaisu on minun, yksin minun, minä olen elämän ja kuoleman herra, minä olen Isä Jumala, minä olen pyöveli, minä en halua, päästäkää minut tästä! Ei ole oikein että sinä kuolet. Ovet avautuvat taas ja kuulen niiden huudot jotka ovat saaneet elää. Vielä sykkii pienen pieni sydän. Vielä sinäkin elät.”

”Kenen luokse voin mennä tämän suruni kanssa? En siveellisen äitini luo. En edistyksellisen ystävättäreni luokse. En miesten luo, miesten vangittuina miesten ruumiisiin vailla mahdollisuutta ymmärtää. Minulla ei ole edes pientä hautaa jolla käydä.”

”Jos olisin asunut maassa, jossa on toisenlaiset, ei tätä olisi tapahtunut minulle, niin, jos olisin asunut maassa jossa on vähemmän vapautta, olisin säästynyt suurelta surulta. Tämä on julma ristiriita. Olisi tapahtunut muita vaikeita asioita, mutta ei tätä. Meidän norjalainen lakimme on auttanut monia, enkä haluaisi asua vähemmän vapaassa maassa, alistetuksi en halua joutua. Mutta kuinka vapaa minä olen? Sanotaan että olemme päässeet pitkälle Skandinaviassa, sanotaan että me olemme maailman vapaimpien joukossa. Kuinka vapaata on kuulua vapaimpiin? (...) Kuinka hyvin meillä menee, meillä joilla menee niin hyvin, ja kuinka omaehtoinen on omaehtoinen abortti?”

”Kun pienet lapset kuolivat, oli vanhoilla ihmisillä tapana sanoa, että ne säästyivät paljolta. Ja sinä joka kuolit ennen kuin ehdit valmiiksi lapseksi, säästyit vieläkin enemmältä. Säästyit syntymältä, korvasäryiltä, naarmuilta, onnettomuuksilta ja sodilta. Useampien pitäisi valita kuolema, itsensä ja muiden vuoksi. Se on kaikkein yksinkertaisinta. Suuri tyhjyys. Miksi minä en ole iloinen puolestasi?”

”Selvisin ilman tuskaa ja tulehduksia, abortti ei ollut mikään fyysinen rasitus. Ennen se oli pahempaa. Minun pitää olla iloinen. Ne jotka melkein kuolivat laittomien toimenpiteiden jälkeen, ovat iloisia puhtaista sängyistä ja nukutuksesta. Emmekö kuitenkaan pääse eteenpäin? Jotkut meistä eivät epäröi, toiset päättävät olla saamatta lasta vahvasti epäröiden ja surevat vieläkin enemmän. Eivätkä uskalla puhua siitä. Emmekö pääse eteenpäin?”

Kirjeen on kirjoittanut nainen, joka on eri tilanteessa kuin elokuvan Gabita, joka on varaton opiskelijatyttö puoskarin käsissä köyhässä Romaniassa. Norjalainen nainen elää vapaamielisessä hyvinvointivaltioissa ja hänellä on ura, mies ja ennestään yksi lapsi. Erilaisista tilanteista huolimatta he molemmat päätyvät aborttiin, mutta kokevatko he sen eritavalla? Pohtikaa asiaa kirjoittamalla Gabitan kirje syntymättömälle lapselleen.

**2. Elokuva** tapahtuu yhden päivän aikana ja keskittyy tiivistä paikkaan ja aikaan.

Aikaisempia tapahtumia ei juuri valoteta ja epäselväksi jää miten tilanteeseen on päädytty.

Pohtikaa mikä on johtanut elokuvan kuvaamiin tapahtumiin. Mikä on Gabitan tarina? Kirjoittakaa päiväkirjaa: miten hän on päätyntä tilanteeseen, missä lapsen isä on, millaisia vaihtoehtoja hänellä olisi tilanteessa voinut olla?

**3.** Lukekaa seuraava tositarina ja verratkaa sitä elokuvan tarinaan. Mikä on yhteistä mikä erilaista? Keskustelkaa ja pohtikaa yhdessä.

"Kirjoitan tämän, koska toivon että tästä on apua niille, joilla tämä on edessä.

Minun ei-toivottu raskauteni keskeytettiin lääkkeillä. Tein kaksi viikkoa sitten raskaustestin, joka oli positiivinen. Olin tulosta ehtinyt jo pelätä, sillä muuten melko säännölliset kuukautiset olivat myöhässä... Elämäntilanteeni ei vain ollut lainkaan sopiva uuden elämän vastaanottamiseen ja vaikka päätös oli vaikea ja tuntui että on vain huonoja vaihtoehtoja, päädyin aborttiin. Poikaystäväni oli hienosti tukena ja sanoi että vaikka tämä on yhteinen asia, niin hänen mielestään on enemmän minun kuin hänen päätös mitä tehdään. Tiesin kyllä ettei hän ole valmis isäksi, enkä minäkään tässä elämänvaiheessa vielä äidiksi.

Soitin terveyskeskukseen nukutun yön jälkeen ja sain ajan labrakokeeseen ja seuraavaksi päiväksi lääkärille. Lääkäri oli asiallinen ja vaikka olin päätöksestäni niin varma kuin mahdollista (voiko ikinä tällaisessa asiassa olla 100% varma oikeasta ratkaisusta kun edessä tuntuu olevan vain huonoja vaihtoehtoja?) itkeä tihrustin vastaanotolla. Lääkäri tutki minut, kyseli tietoja, kysyi henkilötodistusta ja antoi aborttiin liittyvän lomakkeen mukaan. Seuraavana päivänä soitin sairaalan naistentautien poliklinikalle, jonne sain ajan seuraavalle viikolle.

Koska raskaus oli hyvin alussa (kuudennella viikolla) raskauden keskeytys lääkkeillä oli mahdollista ja vaikka pelkäsin että se sattuu, tuntui keskeytys lääkkeillä kuitenkin paremmalta ja luonnonmukaisemmalta keinolta kuin kaavinta (hyi mikä sana, yök). Toisaalta pelkäsin että lääkkeillä sattuisi enemmän kuin kaavinta ja pelkäsin että se olisi henkisesti rankempaa, mutta toisaalta tuntui siltä että on parempi tietää mitä tapahtuu kuin olla nukutuksessa.

Sairaalassa sain ensimmäisen pillerin, joka sisältää istukan toiminnan lopettavaa hormonia,

sekä mukaan kotiin särkylääkkeitä ja pillerit jotka piti laittaa sisälle kahden päivän päästä.

Verta alkoi vuotaa jo seuraavana päivänä, mutta se ei ollut kivuliasta. Vasta kun laitoin ne toiset pillerit niin noin tunnin päästä alkoivat krampit, joiden tarkoituksena raskauteen liittyvät asiat alkoivat poistua. Vaikka söin särkylääkkeitä, niin tuntui kipeältä... mutta se kipu ei ollut sietämätöntä kuin hetkellisesti. Tuntui kipeältä myös henkisesti, tuskaisaa. Onneksi en kaiken keskeltä mitään sikiötä erottanut, (enkä olisi voinutkaan kun sen halkaisija oli vain 3 mm.) Särkylääkkeet auttoivat paljon. Vuoto oli paljon runsaampaa kuin kuukautisissa, mutta se tuntui toisaalta hyvältä, sillä sehan niiden lääkkeiden tarkoitus olikin. Kävelin ympyrää kämpässäni kouristusten ollessa pahimmillaan ja liike helpotti... ja itkeminen, se helpotti myös omalla tavallaan.

Olen iloinen, ettei tarvinnut olla sairaalassa, vaan että sain olla kotona ja että minulla oli ystävä seurani.

Nyt raskaustestin tekemisestä on kulunut 13 päivää ja toisten lääkkeiden ottamisesta kaksi päivää. Vaikea tajuta että kaikki on mennyt näin nopeasti. Ensin en ollut raskaana, sitten olin raskaana ja nyt taas en ole raskaana.... omituisia. Vieläkin olen fyysisesti vähän kipeä, mutta ei lähellekään niin paha kuin pahimpina menkkapäivinä normaalisti.

Henkinen puoli onkin sitten vaikeampi... vaikka en koekaan tehneeni väärin, en koe tehneen oikeinkaan ja tuntuu pahalta. Monenlaisia tunteita myllertää ja ei se ole ihmeekään että olen sekaisin kun kehossa on vielä raskaushormonia, raskauden vastahormonia ja ties mitä lääkkeitä särkylääkkeistä. Uskon, että naisella on perusvaisto suojella sisällään olevaa elämää ja tuota vaistoa vastaan rikkominen (vaikka kuinka järjellisistä syistä) aiheuttaa kenelle tahansa alakuloa ja masentuneisuutta. Olen nyt todella herkkä kaikelle ja vaikka itkin paljon jo ennen edes ensimmäistä lääkäriin menoa niin itkuisuus ei ota loppuakseen. Toisaalta se on kai hyvä käydä asiaa läpi monella tavalla ja olen yrittänytkin sallia itselleni kaikenlaiset tunteet... En tiedä kauanko tämä alakuloisuus jatkuu. Vaikka järjen mukaan tein oikein niin toivon että joskus voin antaa itselleni anteeksi myös tunnepuolella.

Ja lopuksi, kaikille joilla on ei-toivottua elämää sisällä... tämä on minun tarinani ja tämä oli minun valintani. En tiedä, mikä sinun valintasi on, mutta toivon että päädytpä sitten keskeyttämään raskauden tai jatkamaan sitä, pystyisit elämään sovussa ratkaisusi kanssa. Kukaan meistä ei ole

täydellinen ja kaikki tekevät virheitä ja vahinkoja sattuu... se ei vähennä kenenkään ihmisarvoa tai oikeutta onneen tulevaisuudessa. Minusta, ja haluaisin muistuttaa että tämä on vain minun mielipiteeni, on vähemmän väärin tehdä abortti kuin synnyttää lapsi, jolle ei voi turvata hyvää alkua elämän tai oikeutta perheeseen”.

Nimin. *Takana?*

<http://keskustelu.suomi24.fi/show.fcgi?category=116&conference=1500000000000024&posting=2200000029825669>

## Paha puoskari

1. Herra Bebe (Vlad Ivanov) on elokuvan julma puoskari jonka puoleen Otilia ja Gabita kääntyvät laittoman abortin saadakseen. Millainen hahmo Bebe on ja millainen rooli hänellä on elokuvassa?

Bebe vaikuttaa aluksi elokuvan hirviöltä ja hirviömäinen hahmo hän onkin, mutta loppujen lopuksi varsinainen hirviö on järjestelmä, jonka armoilla ihmiset ovat. Pelottava puoskarikin on siis vain järjestelmän tuote, joka toisissa oloissa saattaisi ehkä olla vastuuntuntoinen perheenisä. Hirvittävä hinta jonka Otilia joutuu maksamaan ystävänsä abortista, on sekin äärimmäinen vallankäytön väline.

## Aborttiteeman käsittelyä draamatyöskentelyn avulla

Draamatyöskentely sopii erinomaisesti abortin tapaisten vaikeiden asioiden käsittelyyn sillä se auttaa eläytymään, muodostamaan oman henkilökohtaisen suhteen asiaan ja auttaa käsittelemään asiaan suhtautumista. Hankalat asiat saadaan draaman avulla turvallisesti käsiteltäviksi.

Prosessidraamalla tarkoitetaan osallistavaa teatteria, jossa ei ole yleisöä ja joka ei etene käsikirjoituksen mukaan. Prosessidraama korostaa tiedon rakentamista ja käyttämistä, sen kautta voidaan rakentaa elävää tietoa ja pohtia millaisia olemme ja millaisiksi haluamme tulla. Siinä asioita käsitellään osallistujien omasta kokemuksesta käsin.

Draamaprosessin suunnittelun osa-alueet (kirjasta Pamela Howell & Brian S. Heap 2005: *Prosessidraama – polkuja opettamiseen ja oppimiseen*. Helsinki: Draamatyö)

1. teema tai oppimisalue
2. konteksti
3. rooli
4. kehys
5. merkit
6. strategiat

1. Suunnitelkaa prosessidraama, jonka teema on abortti ja siihen liittyvät eettiset ja yhteiskunnalliset kysymykset. Käyttäkää apuna elokuvan teemoja ja käsittelytapoja. Pohjustakaa draamatyöskentelyä keskustelemalla elokuvan tapahtumien ajasta ja paikasta, roolihahmoista, näyttelijäntyöstä jne.

Voitte jakaa luokan draamatyöskentelyä varten pienempiin ryhmiin tai toimia koko luokka yhdessä. Luokaa aluksi draamallinen konteksti eli kuvitteelliset puitteet. Pohtikaa missä tilanteessa, paikassa ja millä hetkellä toiminta tapahtuu. Luokaa sitten roolit, henkilöt, jotka toimivat keksimissänne olosuhteissa. Jakakaa roolit. Luokaa tapahtumien kehys, tilanteet jotka kuljettavat draamaa eteenpäin ja roolihahmojen näkökulmat. Miettikää mitä ”merkkejä” (esimerkiksi esineitä, kuvia tai musiikkia) tarvitsette antamaan merkityksiä draaman tapahtumille. Miettikää mitä strategioita, työskentelytapoja, käytätte saadaksenne draamanne toimimaan.

Lisää tietoa prosessidraamasta ja apua draamatyöskentelyyn löydätte seuraavista teoksista:

Owens, Allan & Barber, Keith 1998: *Draama toimii*. Helsinki: JB-kustannus.

Sinivuori, Päivi ja Timo 2007: *Esiripusta arvoihin. Toiminnallinen draamakasvatuskirja*. Jyväskylä: Atena.

2. Luokkaa luokkaanne väittelytilanne, joka voi olla vaikkapa kuvitteellinen TV-ohjelmakeskustelu. Väittelyn aiheena on abortti ja siihen liittyvät kysymykset ja ongelmat. Valitkaa keskuudestanne henkilöt aborttia uskonnollisista syistä vastustavan, aborttia puolustavan, aborttiin tieteellisen neutraalista näkökulmasta suhtautuvan lääkärin ja lainsäädännön näkökulmasta asiaa tarkastelevan juristin rooleihin. Voitte keksiä myös lisää rooleja, joiden kautta väittelyyn tulee uusia näkökulmia. Tutustukaa roolinne vaatimiin näkökulmiin ja perusteluihin ja keksikää väitteitä ja argumentteja roolin lähtökohdasta.

Oppimateriaalin on laatinut  
FM Marjo Kovanen.

Oppimateriaalin on tuottanut Anna-Liisa  
Puura-Castrén Koulukinosta.